



WEBINAR

g. 12:00-14:30

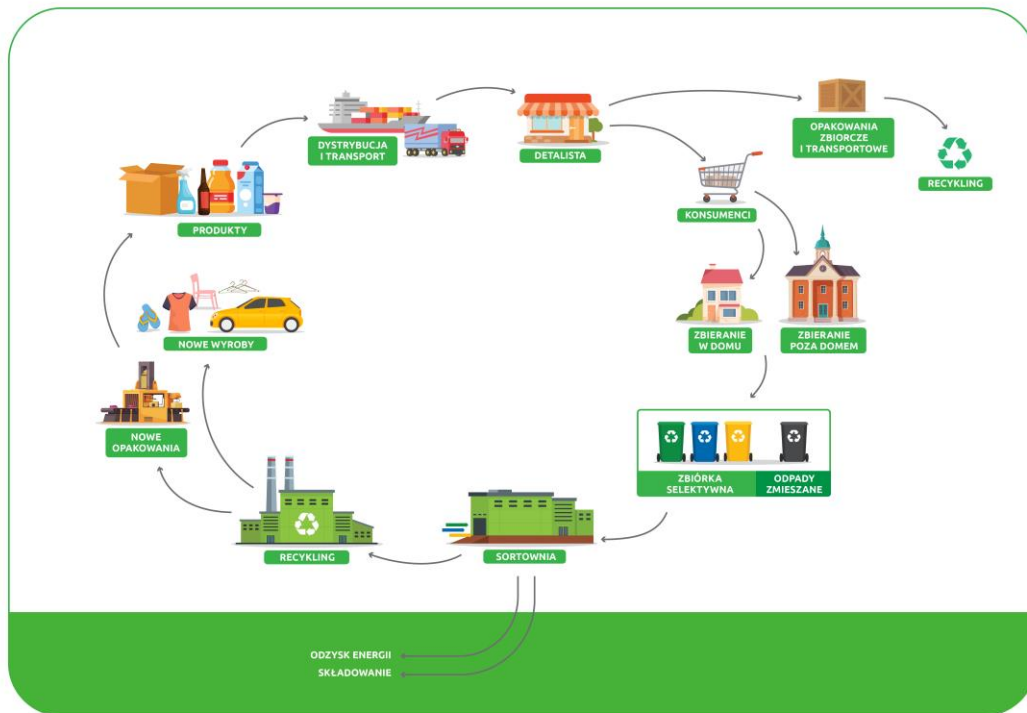
**ROP, szanse i wyzwania dla polskich przedsiębiorców
w świetle projektu ustawy opakowaniowej.**

Rozszerzona odpowiedzialność producenta – szanse i wyzwania dla polskich przedsiębiorców w świetle projektu ustawy opakowaniowej.

Rekopol Organizacja Odzysku Opakowań S.A.

- Jakub Tyczkowski, Prezes Zarządu Rekopolu Organizacji Odzysku Opakowań S.A.,
- Rafał Mordalski, Członek Zarządu, Dyrektor Finansowy Rekopolu Organizacji Odzysku Opakowań S.A.,
- Michał Mikołajczyk, Prokurent, Dyrektor ds. Sprzedaży i Marketingu Rekopolu Organizacji Odzysku Opakowań S.A.

Model gospodarki cyrkularnej



Dobrze przemyślany i właściwie wdrożony system ROP wpływa na większość tych obszarów przyczyniając się do realizacji celów środowiskowych

Projekt ustawy



Projekt ustawy - narodziny

- Przemysł od kilku lat jest świadomy co do konieczności i nieuchronności zmian systemu gospodarki odpadami opakowaniowymi w Polsce
- Zmiany związane z ochroną klimatu i środowiska oznaczać będą zwiększenie obowiązków, w tym nakładów finansowych
- Po stronie biznesu:
 - gotowość do dialogu, opracowywanie raportów, analiz, pilotaże pewnych rozwiązań
- Po stronie regulatora:
 - prace „za zamkniętymi” drzwiami
 - ograniczona komunikacja, zmienne wysyłane sygnały, brak reakcji na postulaty przedsiębiorców
 - konsultacje w oparciu o spotkania branżowe oraz „5 minutowe wystąpienia”
 - od modelu czeskiego, przez „czeski błąd” na powrocie do Czechów kończąc
- 2 sierpnia MKiŚ opublikowało projekt nowelizacji ustawy ...

Projekt ustawy – grzechy ogólne

Tak istotne zmiany wprowadzane drogą nowelizacji istniejących aktów prawnych.

Brak korelacji z procedowaną nowelizacją ustawy o odpadach, gdzie wprowadzane są przepisy dotyczące ROP.

Brak korelacji z będącą na ostatnich etapach procesu legislacyjnego nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Liczne odwołania, w tym w odniesieniu do kluczowych zagadnień, do aktów niższego rzędu (rozporządzenia, obwieszczenie) bez publikacji ich projektów.

Projekt ustawy – grzechy ogólne

Pojawiają się zapisy świadczące o nieznamomości autorów realiów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami (np. błędna identyfikacja podmiotu prowadzącego recykling odpadów).

Niedostateczne uregulowanie zapisów zawartych w Dyrektywie Single Use Plactics.

Brak rozwiązań realnie służących wyeliminowaniu szarej strefy w gospodarce odpadami, a wręcz przeciwnie zaproponowano rozwiązania mogące stanowić furtkę do nowych nadużyć.

Wskazane są niezgodności i naruszenia z Dyrektywą oraz Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Cechy systemu ROP | Dyrektywa o Odpadach, art 8a

Jasno określone role i obowiązki dla wszystkich uczestników systemu – w zakresie wpływu na dany obszar.

Wymóg pełnej partycypacji Wprowadzających w kosztach zbiórki, transportu i przetwarzania odpadów opakowaniowych.

Propozycja ustawy

Cele od strony prawnej jasno przypisane do Wprowadzających ale odpowiedzialność operacyjna za ich realizację rozmyta pomiędzy samorządy, NFOŚ i IOŚ. Tak samo w kwestii finansowania edukacji – płatnik określony ale nie określony sposób wydatkowania i nadzoru nad tym wydatkowaniem.

Wprowadzający pokrywają koszty gospodarki odpadami komunalnymi a nie jedynie opakowaniowymi jak wynika z Art. 8a.

Projekt ustawy – więcej szczegółów

Cechy systemu ROP | Dyrektywa o Odpadach, art 8a

Zapewnienie wykorzystania recyklatu w produkcji nowych opakowań.

Platforma do regularnego dialogu / Rada Dialogu Interesariuszy ROP.

Zgodność Projektu Ustawy z Art.8a

Zasady te muszą być jasno określone po pogłębionych konsultacjach z branżą recyklingu i producentów opakowań mając na względzie ograniczenia technologiczne i wymogi jakie muszą spełniać opakowania.

Ustalenia Rady Dialogu nie są wiążące dla legislatora a są jedynie źródłem informacji czy rekomendacją.

Projekt ustawy – więcej szczegółów

Cechy systemu ROP | Dyrektywa o Odpadach, art 8a

Ustalenie zasad wyceny wysokości wkładu finansowego -
zróżnicowanie opłaty ROP (ekomodulacja).

Zasada “kosztu netto” = (nieprzekraczanie kosztów niezbędnych
do prawidłowego zagospodarowania odpadów).

Propozycja ustawy

Brak szczegółowego i transparentnego mechanizmu biorącego pod uwagę szereg aspektów budowy opakowania i możliwości technologicznych sortowania i recyklingu. Bez takiego mechanizmu określanie wysokości tej opłaty może być stronnicze.

Brak transparentnego powiązania Opłaty Opakowaniowej z rzeczywistymi kosztami lub kosztami optymalnymi jakie należy ponieść, aby system gospodarki odpadami opakowaniowymi rozwijał się z uwzględnieniem efektywności.

- Zmiana systemu ROP w obszarze odpadów opakowaniowych spowoduje istotne zmiany po stronie obciążeń finansowych Wprowadzających.
- Aby dobrze je zrozumieć należy przyjrzeć się najważniejszym pojęciom funkcjonującym w obszarze finansów tego systemu – zarówno dzisiaj jak i w nowym rozwiązaniu, czyli min.
 - Stawka za „obowiązek” vs stawka za tonę opakowania wprowadzanego na rynek
 - Koszt netto (jednostkowy, łączny)
 - Opłata opakowaniowa i wynagrodzenie dla organizacji

➤ Dzisiaj

Koszty przedsiębiorców uzależnione są od:

- Wolumenu opakowań wprowadzanych na rynek
- Obowiązujących poziomów recyklingu (i jeszcze wciąż odzysku)
- Stawek jednostkowych danej ooo za realizację „obowiązku” recyklingu w danym materiale (tzw. stawka za „obowiązek”)
- Oferowana stawka odzwierciedla teoretycznie sytuację po stronie podaży i popytu DPR – nie jest w jakikolwiek sposób związana z kosztami zbiórki, transportu, sortowania i ew. recyklingu odpadów opakowaniowych

Asortyment	Tonaż (tony)	Obowiązek (%)	Obowiązek (tony)	Stawka jedn. (PLN/tona)	Opłata (w PLN)
1. Papier	1 000	61,0%	610	150	91 500
2. Szkło	5 000	61,0%	3 050	150	457 500
3. Tworzywa Sztuczne	1 000	23,5%	235	150	35 250
4. Drewno	1 000	16,0%	160	150	24 000
Opakowania RAZEM	8 000				
Śr. Recykling		56,0%	425	50	21 250
Śr. Odzysk		61,0%	400	50	20 000
Opłata RAZEM					649 500



Dzisiejsze obciążenia kalkulowane są w stosunku do wolumenu opakowań OGÓŁEM – w przyszłym nastąpi rozdział na opakowania wprowadzane do GD i wprowadzane do PiH i obciążenie łączne będzie sumą wynikająca z tych dwóch wprowadzeń

➤ Nowy system

- Punktem wyjścia jest podział opakowań wprowadzanych na rynek na dwa strumienie

- GD
- PiH

- Przewidziano wprowadzenie obowiązku ewidencyjnego

- Przykładowy podział – na bazie danych historycznych Rekopol – każdy będzie musiał ustalić sobie indywidualnie

	GD/Op. Og.	GD	PiH	RAZEM
1. Papier	30%	300	700	1 000
2. Szkło	100%	5 000	0	5 000
3. Tworzywa Sztuczne	70%	700	300	1 000
4. Drewno	0%	0	1 000	1 000
Opakowania RAZEM		6 000	2 000	8 000



Wprowadzenie podziału jest – pomimo dodatkowego obowiązku ewidencyjnego - w interesie wprowadzających ze względu na zdecydowane różnice w przyszłych stawkach jednostkowych dla opakowań GD i dla PiH

➤ Nowy system – obowiązki Wprowadzających – szczególna regulacja w Art. 17 ust.2

„2. Wprowadzający produkty w opakowaniach wykonuje obowiązek, o którym mowa w ust. 1, samodzielnie albo za pośrednictwem organizacji odzysku opakowań, której zlecił jego wykonanie odrębnie:

- dla opakowań przeznaczonych dla gospodarstw domowych – wnosząc opłatę opakowaniową, o której mowa w art. 18a, oraz przez zapewnienie poziomów recyklingu co najmniej w wysokości określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 20 ust. 6;
- dla pozostałych opakowań – przez zapewnienie poziomów recyklingu co najmniej w wysokości określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 20 ust.”

➤ Nowy system – obowiązek Wprowadzających co do realizacji poziomów recyklingu realizowany jest na podstawie umowy z organizacją odpowiedzialności producenta, która zawiera informacje o wynagrodzeniu z tego tytułu (iloczyn stawek jednostkowych i wolumenu opakowań stanowiących podstawę do wyliczenia obowiązk); minimalne stawki wynagrodzenia ogłaszane mają być przez MKiŚ



Opłata opakowaniowa – płatna od wolumenu opakowań wprowadzonego do GD (na bieżąco za każdy zamknięty miesiąc) – stawka max 2 PLN za kg (czyli 2.000 PLN za tonę) płatna NIEZALEŻNIE od zrealizowania (bądź nie) poziomu recyklingu – ewidentny charakter podatkowy opłaty
Wynagrodzenie – płatne za realizację poziomów recyklingu w opakowaniach pozostałych oraz ew. dodatkowego GD w nieruchomościach niezamieszkałych (jak będzie ryzyko przydziału DPR od Dyrektora IOŚ-PiB w niewystarczającej ilości)

Zmiany w systemie ROP - finanse

- Opłata opakowaniowa - regulacja w nowym art. 18A – opłata mająca teoretycznie odzwierciedlać koszty zbiórki, transportu, sortowania i ew. innego niezbędnego przygotowania do recyklingu poszczególnych rodzajów odpadów opakowaniowych pomniejszonych o przychody ze sprzedaży tych surowców;
- Wynagrodzenie – regulacja w nowym art. 18d – stawki jednostkowe minimalnego wynagrodzenia także ogłasza MKiŚ, który teoretycznie uwzględnia także koszty związane z gospodarowaniem danego rodzaju odpadami a także średnie koszty administracyjne oop;
- Nakłady na edukację – regulacja w art. 19 - 2% wartości netto opakowań wprowadzonych do obrotu w poprzednim roku (bez względu na to czy realizuje obowiązki samodzielnie czy poprzez oop).



Na dzień dzisiejszy bez Rozporządzeń w zakresie stawek opłaty opakowaniowej i minimalnych stawek wynagrodzenia NIE JEST MOŻLIWE precyzyjne wyliczenie przyszłych obciążeń finansowych Wprowadzających – możliwe są jedynie szacunki bazujące na określonych założeniach.

Ponadto nie jest znany harmonogram dojścia do docelowych poziomów recyklingu w 2025 i 2030 roku – czy będzie liniowy czy będzie skokowy

Zmiany w systemie ROP - finanse

- Szacunek opłaty opakowaniowej
 - Wariant Pesymistyczny – 2 PLN za KAŻDY kg opakowania wprowadzonego do GD
 - Wariant Skorelowany z kosztem netto – na bazie ostatnich dostępnych danych (na bazie informacji o kosztach z 2018 roku)

(stawki na 1 tonę)		Koszt	Vol. Recykl. Vs	Stawka jedn.
		Netto	Vol. Wprowadzony	Op. Wprow.
1.	Papier	819	52%	426
2.	Szkło	591	38%	225
3.	Tworzywa Szt.	1 829	41%	750

- Stawka dla opakowań z aluminium według dzisiejszych relacji rynkowych powinna wynosić 0 – koszty związane ze zbiórką i sortowaniem są co do zasady niższe od uzyskiwanych przychodów ze sprzedaży surowca
- Stawka dla opakowań ze stali powinna być skorelowana z kosztami netto dla tworzyw sztucznych
- Nie zakładamy funkcjonowania opłaty opakowaniowej za opakowania z drewna

Zmiany w systemie ROP - finanse

- Szacunek stawek wynagrodzenia

- Wariant Pesymistyczny – stawki wykorzystane przez MKiŚ w OSR – wykorzystano stawki czeskie dla opakowań wprowadzonych na rynek do GD w PLN za tonę (*pomyłka? świadomy zabieg?*)
 - Papier – 414
 - Szkło – 319
 - Tworzywa – 887
 - Drewno – 198

- Wariant Skorelowany z kosztem netto – stawki wynagrodzenia za realizację obowiązków recyklingu w opakowaniach pozostałych nie powinny zasadniczo odbiegać od dzisiejszych stawek DPR w tym segmencie – dla bezpieczeństwa szacunku można przyjąć 30-50% wzrost tych stawek w 2023 roku
 - Papier 50
 - Tworzywa 100
 - Drewno 175

- Nie będzie funkcjonował obowiązek odzysku ogółem

Zmiany w systemie ROP - finanse

➤ Symulacja wyników – szacunek obciążeń w 2023 roku

Opłata Opakowaniowa	Wolumen GD	Pesymistyczny jednostkowy	Skorelowany jednpstkowy	Pesymistyczny razem	Skorelowany razem
1 Papier	300	2 000	426	600 000	127 764
2 Szkło	5 000	2 000	225	10 000 000	1 122 900
3 Tworzywa Sztuczne	700	2 000	750	1 400 000	524 923
Opakowania RAZEM	6 000			12 000 000	1 775 587

Wynagrodzenie	Wolumen PIH*	Pesymistyczny jednostkowy	Skorelowany jednpstkowy	Pesymistyczny razem	Skorelowany razem
1 Papier	490	414	50	203 085	24 500
2 Szkło	0	319	0	0	0
3 Tworzywa Sztuczne	105	887	100	93 089	10 500
4 Drewno	220	198	175	43 630	38 500
Śr. Recykling	360	250	50	90 000	18 000
Opakowania RAZEM	595			339 805	73 500

* - wolumen opakowań został przemnożony przez poziom obowiązku ustalony liniowo

Zmiany w systemie ROP - finanse

- Symulacja wyników – szacunek obciążeń w 2023 roku vs obciążenia dzisiejsze

	RAZEM KOSZTY		Pesymistyczny razem	Skorelowany razem	Koszty Razem Dzisiaj
1	Papier		803 085	152 264	91 500
2	Szkło		10 000 000	1 122 900	457 500
3	Tworzywa Sztuczne		1 493 089	535 423	35 250
4	Drewno		43 630	38 500	24 000
	Śr. Recykling (i Odzysk)		90 000	18 000	41 250
	Opakowania RAZEM		12 429 805	1 867 087	649 500

Projekt ustawy – i dodatkowo jeszcze

Naruszono zasadę równouprawnienia stron pomiędzy przedsiębiorcami, a organem administracji rządowej – minister może wyrazić sprzeciw co do samodzielnej realizacji obowiązków bez możliwości odwołania się od decyzji

Pojawiają się zapisy mocno dyskusyjne – system specjalnego oznakowania opakowań przeznaczony dla osób niewidomych

Niektóre z rozwiązań mogą prowadzić do rozbudowania nadmiernej biurokracji lub trudności stosowania przepisów

Wprowadzono ograniczenia dotyczące działalności organizacji odpowiedzialności producenta – narzucenie podziału struktury kosztów oraz przekazywanie określonego % zysków stanowią nie tylko pomniejszenie zdolności operacyjnych oop, ale i ograniczenie wolności działalności gospodarczej

Podsumowanie – logika systemu odnośnie strumienia z GD

Obowiązek realizacji celów
recyklingu przez
Wprowadzającego/Organizację
OP

Jeśli nie zrealizuje celów to płaci
OPŁATĘ PRODUKTOWĄ
i
ODPOWIEDZIALNOŚĆ
WIZERUNKOWĄ

Podsumowanie – logika systemu odnośnie strumienia z GD

Obowiązek realizacji celów
recyklingu przez
Wprowadzającego/Organizację
OP



DPR z Instytutu Ochrony
Środowiska

IOŚ nie ma wpływu na ilość DPR
jaką będzie mógł wystawić

Podsumowanie – logika systemu odnośnie strumienia z GD

Obowiązek realizacji celów
recyklingu przez
Wprowadzającego/Organizację
OP

DPR z Instytutu Ochrony
Środowiska

DPR za zbiórkę z Nieruchomości
Niezamieszkałych

Ilości z tego systemu będą
marginalne:

- Gmina z automatu obejmuje NN swoim systemem
- W NN zbiera się ok. 3% odpadów komunalnych

Przykład rozwiązania mogącego
stanowić furtkę do nowych
nadużyć

Podsumowanie – logika systemu odnośnie strumienia z GD

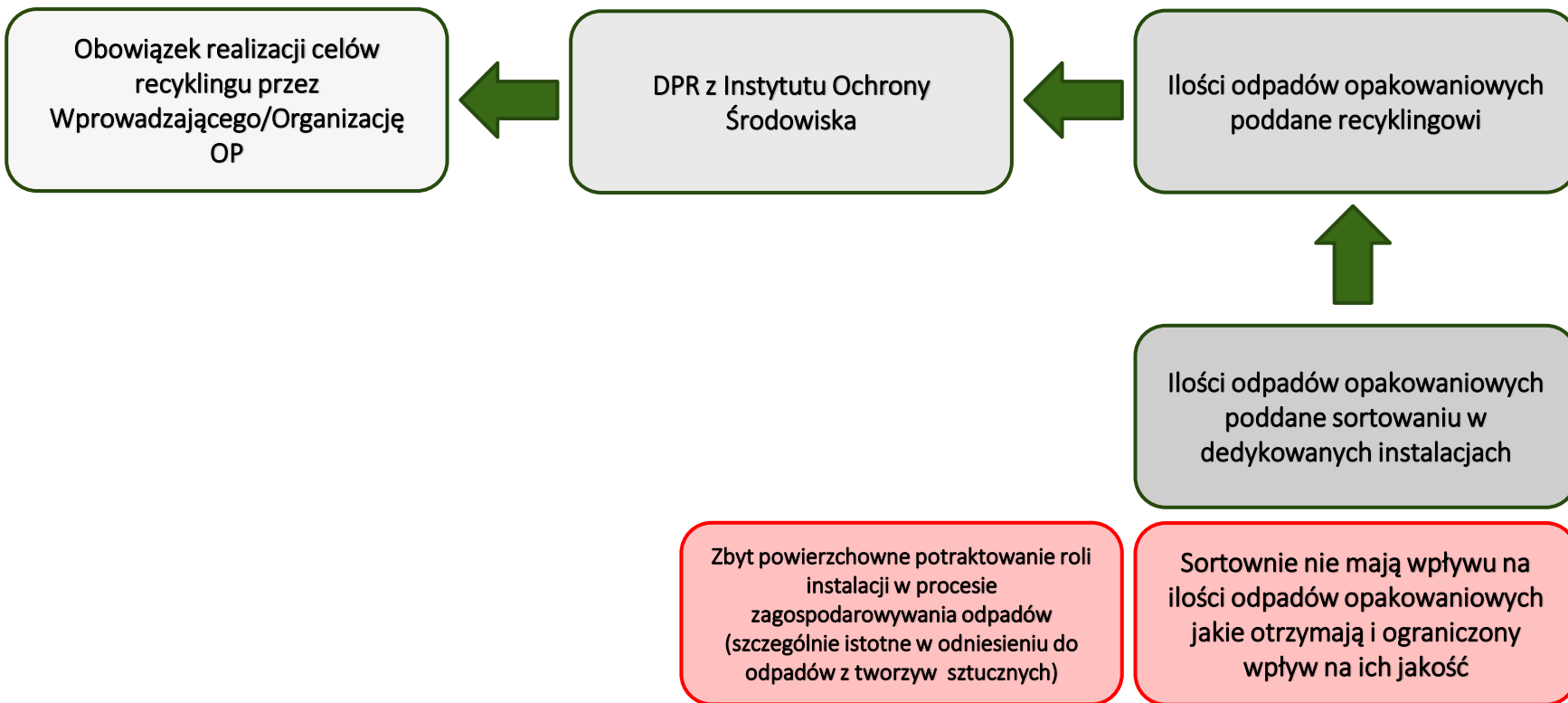
Obowiązek realizacji celów
recyklingu przez
Wprowadzającego/Organizację
OP

DPR z Instytutu Ochrony
Środowiska

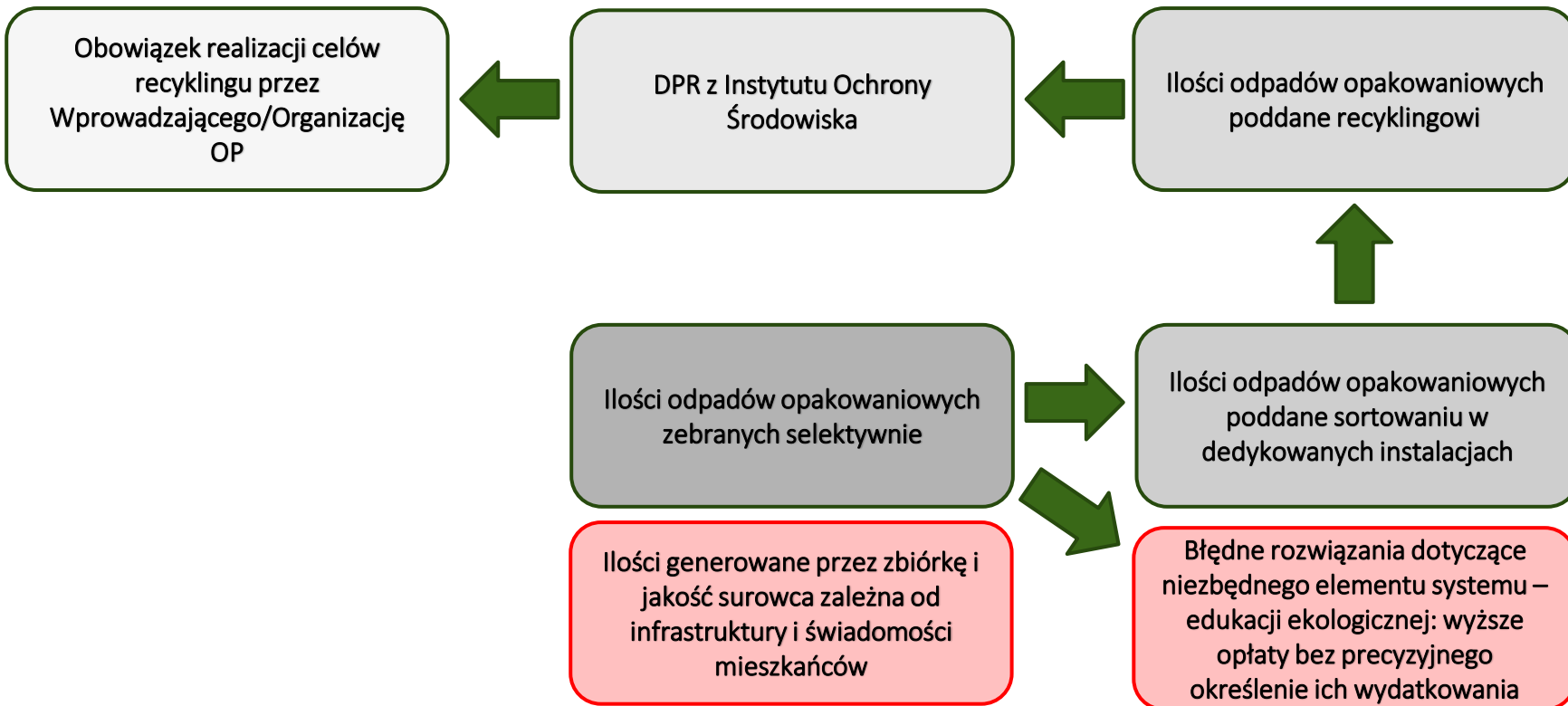
Ilości odpadów opakowaniowych
poddane recyklingowi

Recyklerzy nie mają wpływu na
ilości odpadów opakowaniowych
jakie otrzymają i ograniczony
wpływ na ich jakość

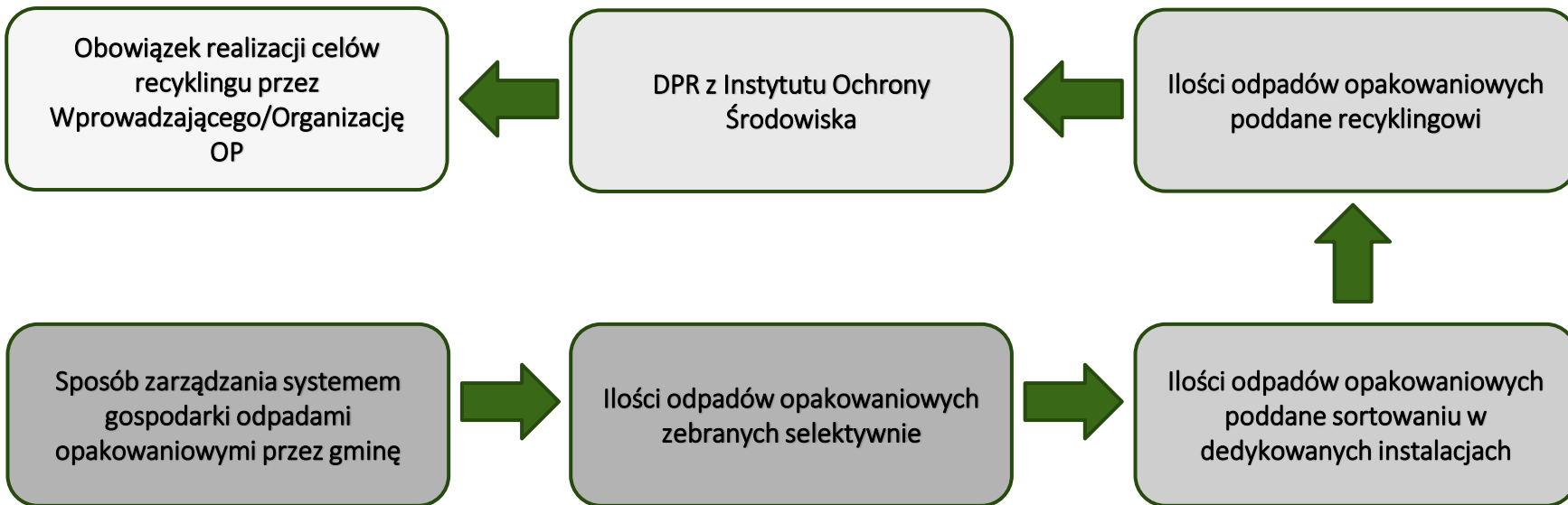
Podsumowanie – logika systemu odnośnie strumienia z GD



Podsumowanie – logika systemu odnośnie strumienia z GD

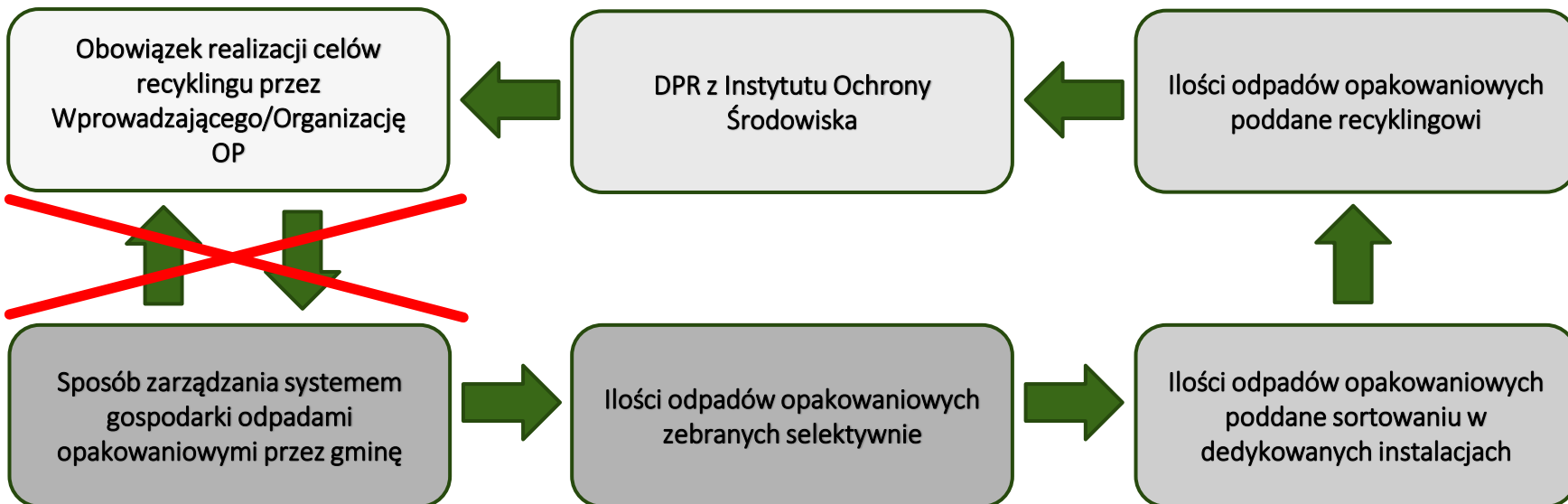


Podsumowanie – logika systemu odnośnie strumienia z GD



- Projekt ustawy odnosi się do odpadów komunalnych
- Nie jest jasne ile gmina otrzyma pieniędzy jeśli otrzyma – nie jest to motywator
- Może obniżyć opłatę dla mieszkańca
- Nie ma celów odnośnie frakcji surowcowej

Podsumowanie – logika systemu odnośnie strumienia z GD



- Brak relacji między nadzorcą systemu zbiórki selektywnej / całym systemem gospodarki odpadami opakowaniowymi z GD a wprowadzającymi, na których ciążyą cele recyklingu.
 - Pozbawienie przedsiębiorców realnej odpowiedzialności za losy opakowań i ich produktów
 - Pozbawienie przedsiębiorców realnego wpływu na sposób wydatkowania pobieranych od nich środków.

- Koszty nieuchronnie wzrosną – wynika to z prawa UE
- Stawki muszą odzwierciedlać niezbędne koszty jakie muszą zostać pokryte dla funkcjonowania efektywnego jakościowo i ilościowo systemu gospodarki odpadami opakowaniowymi ALE co najważniejsze pieniądź ten ma posłużyć do rozwoju systemu gospodarki odpadami
- Aby zrealizować ten cel prawo musi precyzyjnie i w sposób transparentny określać mechanizm określania kosztów jak i sposób wydatkowania strumienia pieniądza z ROP
- Utrzymanie Organizacji Odzysku to ruch pozorowany – przemysł niby będzie miał wpływ na system



OBECNY PROJEKT USTAWY TEGO NIE GWARANTUJE

- Brak czerpania z wniosków od lat przedkładanych przez wielu uczestników, w tym wynikających z analiz innych systemów europejskich
- Wszystko sprowadza się do ściągnięcia nowych, znacznych środków finansowych od wprowadzających, czyli de facto od konsumentów / mieszkańców
- Cele środowiskowe przegrały z celami politycznymi



TA USTAWA MUSI ZOSTAĆ NAPISANA OD NOWA

WPROWADZAJĄCY



Mają obowiązki ale nie mogą ich zrealizować nie mając narzędzi do ich realizacji

CELE ŚRODOWISKOWE



Uciekają coraz szybciej

NFOŚ

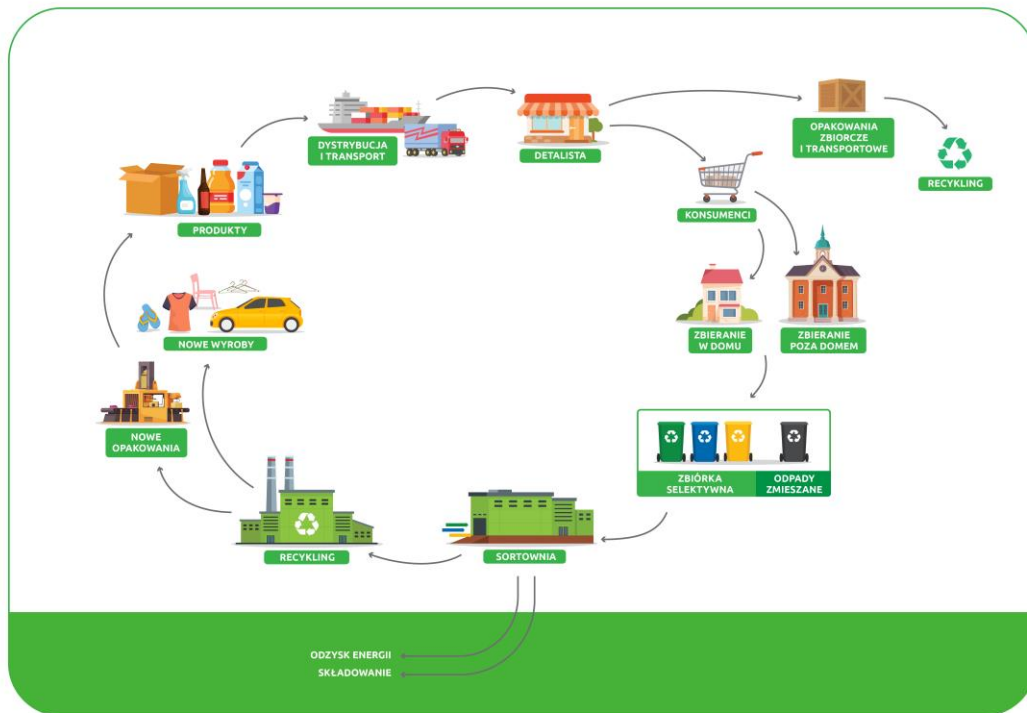


Ma narzędzia do realizacji celów ale nie ma obowiązków



Realne zagrożenie niezrealizowania podstawowego celu systemu ROP – realizacji poziomów recyklingu, przy jednoczesnym gigantycznym wzroście kosztów po stronie przedsiębiorców, a w konsekwencji i konsumentów!!!

Model gospodarki cyrkularnej



Czy TAKI „ROP” wpłynie na efektywność systemu gospodarki odpadami opakowaniowymi z Gospodarstw Domowych w Polsce?

Projekt ustawy- nie tylko według nas...

<https://swiatoze.pl/co-stanie-sie-z-twoimi-odpadami-projekt-ustawy-pisu-do-uzylizacji-eksperti-ostro-o-rop-rekomendacje/>

Ustawa ROP. Jeszcze nie przyjęta, a już słycać, że należy napisać ją od nowa

Długo wyczekiwany projekt ustawy wdrażającej ROP znajduje się w fazie konsultacji. Wśród opinii na temat projektu przebijają się głosy wskazujące na wiele błędów. ZPP mówi wprost: ustawę należy napisać od nowa.

<https://www.teraz-srodowisko.pl/aktualnosci/nowelizacja-odpady-opakowaniowe-rop-recal-zpp-10771.html>

Miażdżące stanowisko biznesu ws. projektu ustawy ROP. Co o propozycji ministerstwa sądzą producenci?

Zdaniem przedstawicieli biznesu, zaproponowany model ROP jest sprzeczny z obowiązującym prawodawstwem, w tym m.in. narusza przepisy Konstytucji RP. Producenci wskazują szereg zastrzeżeń natury systemowej i mówią wprost: ustawę trzeba napisać od nowa.

<https://www.teraz-srodowisko.pl/aktualnosci/rop-opinia-eko-pak-konfederacja-lewiatan-10811.html>

ZPP: przedstawiony model ROP nie zrealizuje celów środowiskowych, za to doprowadzi do dalszego wzrostu cen

<https://zpp.net.pl/22806/>



Gantner: Projekt o ROP niesprawiedliwy wobec biznesu [WYWIAD]

GAZETA PRAWNA

Środa, 14 września 2023, 08:20

Ten tekst przeczytasz w 6 minut

Andrzej Gantner: Mamy do zebrania rocznie ponad 11 miliardów butelek PET i konieczność uzyskania minimum 25 proc. wkładu surowca wtórnego, czyli recyklatu, w nowych butelkach. Doprawdy nie wiem, jak można zrealizować te założenia przy obecnych propozycjach ministerstwa.

Jak Polska Federacja Producentów Żywności ocenia projekt ustawy o ROP?

<https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8246433,andrzej-gantner-rop-niesprawiedliwy-wobec-biznesu-odpady.html>



Jeśli chodzi o ustawę o ROP, to uważamy, że projekt powinien zostać zutilizowany, bo do niczego się nie nadaje i nie rozwiązuje żadnych problemów, ani na poziomie gminy, ani przedsiębiorcy, a to co jest najgorsze, to to, że nie buduje żadnego powiązania pomiędzy opłatami przedsiębiorcy a efektywnością systemu – powiedział Andrzej Gantner, wiceprezes zarządu, dyrektor generalny Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców w trakcie EEC 2021 w Katowicach.



Realny strumień odpadów i to, co jest raportowane, to są dwie różne rzeczywistości – dodał Leszek Wieciech, President of the Board, Head of Anti-Corruption Programme, United Nations Global Compact Network Poland.



Projekt ustawy jest do ponownego napisania, to nie może być kolejna danina, kolejne podatki bez korzyści społecznej – mówiła Ewa Łuniewska wiceprezes zarządu ING Banku Śląskiego SA.



Obraz, który wylania się z projektu ustawy, jest taki: w tej formie projekt nakłada kolejne bariery fiskalne, a właściwie nie rozwiązuje żadnych problemów środowiskowych.

<https://swiatoze.pl/co-stanie-sie-z-twoimi-odpadami-projekt-ustawy-pisu-do-uzylizacji-eksperti-ostro-o-rop-rekomendacje/>

ZPP: „Projekt nie nadaje się do dalszego procedowania”



W swojej analizie ZPP jednoznacznie negatywnie ocenia przedstawiony projekt. „Nie implementuje on odpowiednich postanowień dyrektywy w sposób prawidłowy, w rezultacie czego proponowany przez MKiŚ system ROP nie spełni żadnych celów środowiskowych, mimo że spowoduje dotkliwe dla przedsiębiorców i konsumentów skutki finansowe”. – Reasumując, przedstawiony projekt ustawy w obecnym kształcie nie nadaje się do dalszego procedowania. Konieczne jest napisanie go od nowa w duchu dbałości o środowisko i skuteczność systemu, a nie o zasilenie sektora finansów publicznych dodatkowym strumieniem pieniędzy, a co najmniej gruntowna przebudowa w sposób zapewniający jego zgodność z wymogami dyrektywy – postuluje ZPP.

<https://www.teraz-srodowisko.pl/aktualnosci/nowelizacja-odpady-opakowaniowe-rop-recal-zpp-10771.html>



Lewiatan: Projekt o ROP niezgodny z dyrektywą i konstytucją

GAZETA PRAWNA

Wiedza, która zmienia świat



Projekt ustawy o rozszerzonej odpowiedzialności producenta, poza fundamentalną niezgodnością z dyrektywą odpadów, którą ma implementować, jest też niezgodny z polskimi przepisami, włącznie z postanowieniami konstytucji – uważa Konfederacja Lewiatan.

<https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8238201,lewiatan-projekt-rop-niezgodny-z-dyrektywa-i-konstytucja.html>



APEL W SPRAWIE ROZSZERZONEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI PRODUCENTA

17 organizacji branżowych, w tym Polska Izba Przemysłu Chemicznego, wystosowało pismo w sprawie modelu Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta (ROP).

W liście do Premiera Jarosława Gowina oraz Ministra Klimatu i Środowiska Michała Kurtyki wniesiono o możliwość otwarcia i oparciu na wiedzy dialogu, który dostaje polskie prawo związane z gospodarką odpadami do regulacji unijnych. Apelujemy, aby rozwiązania, które posłużą rozpowszechnieniu i poprawie efektywności Gospodarki o Obiegu Zamkniętym w Polsce, były wypracowane wspólnie z przedstawicielami przemysłu.

<https://www.pipc.org.pl/aktualnosci/apel-w-sprawie-rozszerzonej-odpowiedzialnosci-producenta-5p5334770>

Niedługo może być za późno ...

